



Città di
MERATE

Servizio Territorio

ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE
DELLA G.C. 21.5.2013 N. 80

VERBALE DI VERIFICA DI PROGETTO PRELIMINARE .

L'anno duemilatredici, il giorno venerdì 17 (diciassette), del mese di maggio, alle ore 13.00, nel proprio ufficio.

In primo luogo,

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

Vista l' "Attivazione di partenariato pubblico-privato mediante proposta di locazione finanziaria di opera pubblica ex art.153 comma 20 del D.Lgs n.163/06 avente ad oggetto la progettazione definitiva ed esecutiva, la ristrutturazione ed ampliamento, la manutenzione e la gestione per 20 anni del centro sportivo di via Matteotti nel Comune di Merate" presentata in data 22.02.2013 prot. 6895 e successivamente integrata in data 07.05.2013, prot. 15142, dalla costituenda ATI: Italgreen, Tipiesse impianti sportivi, Gestisport, Iccrea BancaImpresa S.p.a., che comprende quale elaborato essenziale il Progetto preliminare relativo a:

"RISTRUTTURAZIONE ED AMPLIAMENTO DEL CENTRO SPORTIVO DI VIA MATTEOTTI NEL COMUNE DI MERATE"

Dato atto che l'intervento attualmente non è compreso nel programma triennale dei lavori pubblici di cui all'art. 128 del codice dei contratti, ma che l'approvazione del progetto preliminare sarà presupposto per il suo inserimento nell'elenco annuale riferito all'anno 2013;

Visti i primi tre commi dell'art. 93 del codice dei contratti che testualmente recitano;

«Art. 93 – Livelli della progettazione per gli appalti e per le concessioni di lavori.

1. La progettazione in materia di lavori pubblici si articola, nel rispetto dei vincoli esistenti, preventivamente accertati, laddove possibile fin dal documento preliminare, e dei limiti di spesa prestabiliti, secondo tre livelli di successivi approfondimenti tecnici, in preliminare, definitiva ed esecutiva, in modo da assicurare:

a) la qualità dell'opera e la rispondenza alle finalità relative;

b) la conformità alle norme ambientali e urbanistiche;

c) il soddisfacimento dei requisiti essenziali, definiti dal quadro normativo nazionale e comunitario.

2. Le prescrizioni relative agli elaborati descrittivi e grafici contenute nei commi 3, 4 e 5 sono di norma necessarie per ritenere i progetti adeguatamente sviluppati. Il responsabile del procedimento nella fase di progettazione qualora, in rapporto alla specifica tipologia e alla dimensione dei lavori da progettare, ritenga le prescrizioni di cui ai commi 3, 4 e 5 insufficienti o eccessive, provvede a integrarle ovvero a modificarle.

3. Il progetto preliminare definisce le caratteristiche qualitative e funzionali dei lavori, il quadro delle esigenze da soddisfare e delle specifiche prestazioni da fornire e consiste in una relazione illustrativa delle ragioni della scelta della soluzione prospettata in base alla valutazione delle eventuali soluzioni possibili, anche con riferimento ai profili ambientali e all'utilizzo dei materiali provenienti dalle attività di riuso e riciclaggio, della sua fattibilità amministrativa e tecnica, accertata attraverso le indispensabili indagini di prima approssimazione, dei costi, da determinare in relazione ai benefici previsti, nonché in schemi grafici per l'individuazione delle caratteristiche dimensionali, volumetriche, tipologiche, funzionali e tecnologiche dei lavori da realizzare; il progetto preliminare dovrà inoltre consentire l'avvio della procedura espropriativa.

Visto il progetto PRELIMINARE, costituito dai seguenti elaborati:

1.1 Relazione illustrativa

1.2 Relazione tecnica

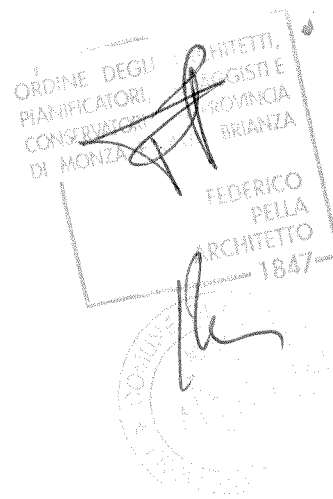
1.3 Studio di prefattibilità ambientale

1.4 Relazione geologica, idrogeologica, idraulica, geotecnica e sismica



Città di
MERATE

Servizio Territorio



1.5 Elaborati grafici : A-architettonici e I-impiantistici

- A.1 Estratto di mappa, CTR e inquadramento su ortofoto
- A.2 Estratti di PGT e di PTCP
- A.3 Planimetria generale calcoli planovolumetrici
- A.4 Rilievo stato di fatto
- A.100 Planimetria generale - stato di fatto
- A.101 Planimetria generale - stato comparativo
- A.102 Planimetria generale - stato finale
- A.103 Pianta piano interrato - stato di fatto
- A.104 Pianta piano interrato - stato comparativo
- A.105 Pianta piano interrato - stato finale
- A.106 Pianta piano terra - stato di fatto
- A.107 Pianta piano terra - stato comparativo
- A.108 Pianta piano terra - stato finale
- A.200 Prospetti nord, sud, est e ovest - stato di fatto
- A.201 Prospetti nord, sud, est e ovest - stato comparativo
- A.202 Prospetti nord, sud, est e ovest - stato finale
- A.203 Sezioni - stato di fatto
- A.204 Sezioni - stato comparativo
- A.205 Sezioni - stato finale
- A.300 Viste prospettiche di progetto
- I.01 Planimetria generale - impianti

1.6 Prime indicazioni della sicurezza

1.7 Calcolo sommario della spesa

1.8 Quadro economico di progetto

1.9 Capitolato speciale descrittivo e prestazionale lavori: parte tecnica

1.10 Cronoprogramma

C. Schema di contratto d'appalto dei lavori

D. Capitolato speciale d'appalto;

Accertato che il progetto è stato redatto dalla Società di Ingegneria Sering s.r.l. con sede in Concorezzo, via Brodolini, 29, nella persona dell'Arch. Federico Pella.
Ai sensi dell'art. 52 del Regolamento del Nuovo Codice dei Contratti D.P.R. 207/2010 si procede alla verifica della documentazione progettuale presentata:

Verifica del Progetto Preliminare	
Esistono tutti i livelli progettuali previsti nel D.P.P. (art. 93 del D.Lgs. n. 163/2006)	SI
La documentazione relativa all'intervento e prevista nel D.P.P. è completa	SI
Con riferimento alle apposite disposizioni sono completi, adeguati e chiari: <ul style="list-style-type: none">• gli elaborati progettuali• gli elaborati grafici• gli elaborati tecnico - economici	SI
Il gruppo di progettisti comprende tutte le figure specialistiche indicate nel D.P.P.	SI
Il progettista ha firmato gli elaborati per l'assunzione delle responsabilità di Legge	SI
Esistono le disposizioni preliminari per la sicurezza	SI
Esiste il calcolo sommario della spesa, all'interno della relazione tecnico illustrativa ed il quadro economico	SI
La stima dei lavori corrisponde agli elaborati grafici	SI
Esistono tutte le approvazioni, autorizzazioni, nulla osta o quant'altro, comunque denominato, previste per il progetto:	SI

Le verifiche sono condotte, in riferimento alla progettazione preliminare, con particolare



Città di
MERATE

Servizio Territorio

ORDINE DEGLI ARCHITETTI,
PAESAGGISTI E
CONSERVATORI DELLA PROVINCIA
DI MONZA E DELLA BRIANZA
FED. 1847
PELLA
ARCHITETTO

riferimento a:

- a) **Affidabilità** - Verifica dell'efficacia e efficienza della soluzione progettuale rispetto agli obiettivi attesi:

La soluzione progettuale proposta è stata analizzata ai fini della valutazione di efficacia, intesa come capacità di conseguire gli obiettivi attesi: il progetto della struttura risulta redatto in modo integrato e coerente rispetto ai sottoriportati criteri:

- Miglioramento del servizio prestato;
 - soddisfare le richieste di maggiore offerta di corsi di nuoto di vario genere, che gli spazi attualmente disponibili non sono sufficienti ad appagare;
 - ampliare la dotazione di servizi quali: zona benessere/relax, palestra fitness allo scopo di offrire alla cittadinanza ulteriori opportunità di svago ed intrattenimento;
 - economia della soluzione progettuale proposta, rispetto ad incrementi generalizzati di utilizzo del suolo e rispetto agli standard qualitativi offerti;
 - attuazione degli indirizzi strategici di risposta alle richieste di servizi individuali a richiesta forniti dall'Amministrazione;
- b) **Completezza ed adeguatezza** della documentazione relativa agli intervenuti accertamenti di fattibilità tecnica, amministrativa ed economica;
- gli elaborati presentati, con riguardo alla utilizzazione dei linguaggi convenzionali di elaborazione, risultano completi;
- c) **leggibilità, coerenza e ripercorribilità:**
- le informazioni contenute negli stessi sono **pienamente leggibili** ed i calcoli effettuati **sono ripercorribili**;
 - **risulta verificata** la coerenza delle informazioni tra i diversi elaborati;
- d) **compatibilità:**

la soluzione progettuale **risponde pienamente** alle normative assunte a riferimento ed alle prescrizioni in relazione agli aspetti di seguito specificati:

- a. inserimento ambientale;
- b. impatto ambientale - non vi sono rilevazioni di sorta;
- c. funzionalità e fruibilità - la localizzazione dei nuovi spazi in ampliamento contigui al manufatto già esistente risponde al principio di razionalizzazione funzionale e fruibilità degli spazi all'interno della struttura del centro sportivo;
- d. stabilità delle strutture - le strutture progettate, opportunamente verificate staticamente, non costituiscono interferenza con l'esistente;
- e. topografia e fotogrammetria - non vi sono rilevanze sotto questi aspetti;
- f. sicurezza delle persone connessa agli impianti tecnologici - gli impianti tecnologici in progetto rispondono alle caratteristiche di sicurezza secondo la specifica normativa vigente;
- g. Igiene, salute e benessere delle persone - il progetto verifica un più elevato standard qualitativo e di salubrità;
- h. Superamento delle barriere architettoniche - è prevista la massima accessibilità della struttura in progetto;
- i. Sicurezza antincendio - non vi sono pericoli dettagliati;
- j. Inquinamento - il progetto non comporta fonti di inquinamento;
- k. Durabilità e manutenibilità - Una corretta manutenzione garantisce la durabilità della struttura e dell'impiantistica installata;
- l. Coerenza dei tempi e dei costi - è stata verificata la coerenza tra i due parametri nelle previsioni di progetto;
- m. Sicurezza e organizzazione del cantiere - sono previste linee guida per la stima degli oneri per la sicurezza dei cantieri.

Visti gli articoli 44, 45, 47, 52, 53, 54 del regolamento n. 207/2010;

Visto lo schema per controllo documentazione del progetto preliminare, *allegato* alla presente;



Città di
MERATE

Servizio Territorio

In contraddittorio con il progettista Dott. Arch. Federico Pella della Società di Ingegneria Sering s.r.l. con sede in Concorezzo, via Brodolini, 29, Iscritto all'Ordine degli Architetti della Provincia di Monza e Brianza al n. 1847, sulla base delle verifiche effettuate, il progetto preliminare può ritenersi **verificato** in rapporto alla tipologia, categoria, entità e importanza dell'intervento.

Il progettista
Dott. Arch. Federico Pella

Il Responsabile Unico del Procedimento
(Dott. Arch. Dario Ronchi)





Città di
MERATE

Servizio Territorio

SCHEMA PER CONTROLLO DOCUMENTAZIONE DEL PROGETTO PRELIMINARE

(artt. da 18 a 23 del regolamento di cui al d.P.R. 5 ottobre 2010 n. 207)

INTERVENTO: "RISTRUTTURAZIONE ED AMPLIAMENTO DEL CENTRO SPORTIVO DI VIA MATTEOTTI NEL COMUNE DI MERATE"

L'anno duemilatredici, il giorno venerdì 17 (diciassette), del mese di maggio, alle ore 13.00, nel proprio ufficio in primo luogo, il sottoscritto Responsabile Unico del procedimento, a seguito della consegna in data 07.05.2013, prot. 15142 da parte dalla costituenda ATI: Italgreen, Tipiesse impianti sportivi, Gestisport, Iccrea BancaImpresa S.p.a., di "Attivazione di partenariato pubblico-privato mediante proposta di locazione finanzia di opera pubblica ex art.153 comma 20 del D.Lgs n.163/06 avente ad oggetto la progettazione definitiva ed esecutiva, la ristrutturazione ed ampliamento, la manutenzione e la gestione per 20 anni del centro sportivo di via Matteotti nel Comune di Merate", che comprende quale elaborato essenziale il Progetto preliminare

ha effettuato le seguenti verifiche:

a) Relazione illustrativa (art. 18):

si ☒ no ☐ adeguata ☒ sufficiente ☐ non adeguata ☐

b) Relazione tecnica (art. 19):

si ☒ no ☐ adeguata ☒ sufficiente ☐ non adeguata ☐

n.b. contenuta nella precedente

c) Studio di prefattibilità ambientale (art. 20):

si ☒ no ☐ adeguato ☒ sufficiente ☐ non adeguato ☐

d) Indagini geologiche, idrogeologiche e archeologiche preliminari :

si ☒ no ☐ adeguate ☒ sufficienti ☐ non adeguate ☐

e) Planimetria generale e schemi grafici (art. 21):

si ☒ no ☐ adeguata ☒ sufficiente ☐ non adeguata ☐

f) Prime indicazioni e disposizioni per la stesura dei piani di sicurezza:

si ☒ no ☐ adeguata ☒ sufficiente ☐ non adeguata ☐

g) Calcolo sommario della spesa (art. 22) :

si ☒ no ☐ adeguata ☒ sufficiente ☐ non adeguata ☐

Osservazioni :

Non vi sono osservazioni specifiche

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO
(Dott. Arch. Dario Ronchi)